



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: 16 Povrv-222/2020-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Ivani Šeparović Bradvica, u pravnoj stvari tužitelja Marijana Mulvaja, nositelja Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva Marijan Mulvaj, Otočka, Otočka 69, OIB: 83361838813, zastupanog po punomoćniku Zoranu Švaci, odvjetniku u Koprivnici, Josipa Vargovića 2, protiv tuženika IMES Mesna industrija d.o.o., Samobor, Katarine Zrinske 9, OIB: 98977696676, zastupanog po punomoćniku Pavlu Mrkonjiću, odvjetniku u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 11. svibnja 2021. godine u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, odvjetničkog vježbenika Petra Mihaleca, i zakonskog zastupnika tuženika Borisa Horvata, a u odsutnosti uredno pozvanog punomoćnika tuženika, 28. svibnja 2021.,

p r e s u d i o j e :

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Gordane Frković iz Samobora, poslovni broj Ovr-3281/2018 od 10. srpnja 2018. godine, u dijelu kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 30.000,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 30. siječnja 2018. godine do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II. Nalaže se tuženiku IMES Mesna industrija d.o.o. naknaditi tužitelju Marijanu Mulvaju, nositelju Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva Marijan Mulvaj, troškove postupka u iznosu od 7.342,50 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 28. svibnja 2021. godine do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 10. srpnja 2018. godine podnio prijedlog za ovrhu na temelju računa broj 5/1/1 od 30. prosinca 2017. godine kao vjerodostojne isprave, radi naplate iznosa od 30.000,00 kn zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i troškovima ovršnog postupka, te je povodom navedenog prijedloga za ovrhu doneseno rješenje o ovrsi javne bilježnice Gordane Frković iz Samobora, poslovni broj Ovr-3281/2018 od 10. srpnja 2018. godine.

2. Povodom prigovora tuženika podnesenog 23. srpnja 2018. godine, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-2523/2018 od 5. rujna 2018. godine predmetno rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga sukladno čl. 58. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17- dalje: OZ). Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-2523/18 od 26. studenog 2018. godine isti se sud oglasio stvarno nenadležnim, te je predmet ustupljen ovom sudu kao stvarno nadležnom sudu.

3. U tijeku postupka izvedeni su dokazi čitanjem isprava: računa broj 5/1/1 od 30. prosinca 2017. godine (list 4 spisa), izvoda prometa po računu od 31. ožujka 2018. godine (list 6 spisa), dopisa od 20. prosinca 2018. godine (list 43 spisa), tablice prijavljenih tražbina (list 44-50 spisa) i dopisa Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske klasa: 740-08/21-01/241, urbroj: 525-14/0834-21-2 od 31. ožujka 2021. godine (list 58-59 spisa).

4. Postupajući sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19- dalje: ZPP), te ocjenjujući svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, na temelju rezultata cjelokupnog postupka ovaj sud utvrdio je tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim.

5. Prijedlogom za ovrhu, sada tužbom u ovom predmetu, tužitelj od tuženika potražuje isplatu iznosa od 30.000,00 kn na ime naknade za robu (grla stoke) koju je tužitelj isporučio tuženiku, a što je utvrđeno uvidom u račun broj 5/1/1 od 30. prosinca 2017. godine.

6. Tuženik je u prigovoru protiv predmetnog rješenja o ovrsi, sada odgovoru na tužbu, osporio osnovanost predmetnog potraživanja, navodeći kako mu roba koja je navedena u predmetnom računu nije isporučena, te prigovorio visini utužene tražbine (list 10-11 spisa).

7. U odnosu na navode tuženika, tužitelj je u tijeku postupka naveo kako je zakonski zastupnik tuženika u svojem dopisu upućenom tužitelju 20. prosinca 2018. godine priznao postojanje i visinu duga, istaknuo kako su u predmetnom računu točna označena grla stoke koja su isporučena tuženiku, te ukazao na okolnost kako je u predstečajnom postupku, koji se vodio nad tuženikom pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, povjerenik u cijelosti priznao predmetnu tražbinu tužitelja (list 40-42 spisa).

8. Na ročištu održanom 11. svibnja 2021. godine zakonski zastupnik (prokurist) tuženika Boris Horvat priznao je postojanje poslovnog odnosa sa tužiteljem, te istaknuo kako nije sporno da je po predmetnom računu preostalo dugovanje u utuženom iznosu,

ujedno ukazujući kako je u tijeku pokušaj stjecanja sredstava prodajom nekretnina tuženika s ciljem namirenja svih postojećih dugovanja, pa tako i dugovanja prema tužitelju (list 61 spisa).

9. Uvidom u račun broj 5/1/1 od 30. prosinca 2017. godine utvrđeno je kako je isti račun izdan na iznos od 48.732,50 kn s datumom dospeljeća 29. siječnja 2018. godine, te obuhvaća naknadu za robu (četiri grla stoke), i to bika oznake HR 3200790357, bika oznake HR 8200805841, bika oznake HR 6200828628 i bika oznake HR 3200828630 (list 4 spisa).

10. Nadalje, uvidom u dopis Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske klasa: 740-08/21-01/241, urbroj: 525-14/0834-21-2 od 31. ožujka 2021. godine utvrđeno je kako je grlo oznake HR 3200790357 rođeno na gospodarstvu tužitelja 3. lipnja 2016. godine, da je grlo oznake HR 8200805841 rođeno na gospodarstvu tužitelja 30. lipnja 2016. godine, da je grlo oznake HR 6200828628 rođeno 22. kolovoza 2016. godine na gospodarstvu posjednika Krunoslava Špoljara, te došlo na gospodarstvo tužitelja 29. kolovoza 2016. godine, te da je grlo oznake HR 3200828630 rođeno 8. kolovoza 2016. godine na gospodarstvu tužitelja. Ujedno je utvrđeno kako je 27. prosinca 2017. godine registriran odlazak svih navedenih grla sa gospodarstva tužitelja i dolazak u klaonicu tuženika (list 58-59 spisa).

11. Uvidom u izvod prometa po računu od 31. ožujka 2018. godine utvrđeno je kako je na račun tužitelja dana 30. ožujka 2018. godine zaprimljena uplata tuženika u iznosu od 18.732,50 kn (list 6 spisa). Uvidom u dopis od 20. prosinca 2018. godine utvrđeno je kako je navedeni dopis upućen tužitelju od strane direktora tuženika, te da se istim dopisom tuženik ispričao zbog kašnjenja u podmirenju duga prema tužitelju, navodeći kako su aktivnosti vezane za stjecanje mogućnosti podmirenja dugova u završnoj fazi, uz molbu za strpljenje do realizacije radi rješenja njihovih odnosa (list 43 spisa).

12. Slijedom navedenog, na temelju izvedenih dokaza utvrđeno je kako je između stranaka u pogledu četiri točno označena grla stoke bio sklopljen ugovor o kupoprodaji sukladno čl. 376. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18- dalje: ZOO), i to između tužitelja kao prodavatelja navedene robe i tuženika kao kupca iste robe, te da je navedenu robu tužitelj uredno isporučio tuženiku.

13. Navedena okolnost utvrđena je uvidom u račun tužitelja broj 5/1/1 od 30. prosinca 2017. godine na kojem je tuženiku kao kupcu obračunata cijena navedene robe, imajući u vidu da je sadržaj navedenog računa u skladu sa sadržajem dopisa Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske klasa: 740-08/21-01/241, urbroj: 525-14/0834-21-2 od 31. ožujka 2021. godine, iz kojeg proizlazi da su predmetna četiri označena grla stoke 27. prosinca 2017. godine napustila gospodarstvo tužitelja i zaprimljena u klaonici tuženika. S obzirom i da je i zakonski zastupnik tuženika Boris Horvat u tijeku postupka priznao postojanje poslovnog odnosa sa tuženikom, to je tuženikov ranije izneseni prigovor neosnovanosti predmetnog potraživanja uslijed okolnosti da mu označena roba nije isporučena u cijelosti ocijenjen neutemeljenim.

14. Visina potraživanja tužitelja također je utvrđena uvidom u račun tužitelja broj 5/1/1 od 30. prosinca 2017. godine, imajući u vidu da su u istom računu jasno navedeni svi elementi na temelju kojih je određena cijena navedene robe (količina navedene robe

izražena u kilogramima, te iznos naknade za kilogram iste robe u kunama). Iako je tuženik u svojem prigovoru protiv rješenja o ovrsi osporio visinu utužene tražbine, propustio je obrazložiti navedeni prigovor, uslijed čega je ostalo nejasno prigovara li kojem elementu na temelju kojeg je formirana cijena robe, u kojem dijelu i iz kojeg razloga, a slijedom čega točnost podataka sadržanih u predmetnom računu nije uspio dovesti u pitanje.

15. Također je potrebno napomenuti kako je dio potraživanja po spornom računu u iznosu od 18.732,50 kn tuženik podmirio prije utuženja, što je utvrđeno uvidom u izvod prometa po računu tužitelja od 31. ožujka 2018. godine, dok se dopisom od 20. prosinca 2018. godine tuženik tužitelju ispričao zbog kašnjenja u podmirenju dugovanja. Slijedom navedenog, s obzirom da tuženik nije, u smislu čl. 219. st. 1. ZPP, ničime dokazao da je prije pokretanja postupka u ovom predmetu ičime osporavao preostalo potraživanje tužitelja po predmetnom računu, dok je sam zakonski zastupnik tuženika Boris Horvat u daljnjem tijeku postupka učinio nespornim postojanje i visinu utuženog dugovanja, to su prigovori tuženika u pogledu visine sporne tražbine također utvrđeni neosnovanima.

16. Iz navedenih razloga, tuženika je primjenom odredbe čl. 376. st. 1. ZOO valjalo obvezati da tužitelju isplati preostalu cijenu za isporučenu robu (grla stoke) u utuženom iznosu od 30.000,00 kn.

17. Kako tuženik nije, u smislu čl. 219. st. 1. ZPP, tvrdio niti dokazivao da je predmetnu obvezu ispunio u roku određenom za ispunjenje, tužitelju pripada pravo na isplatu zakonske zatezne kamate sukladno odredbama čl. 183. st. 1. ZOO i čl. 29. st. 1. ZOO, tekuće od dana zakašnjenja, odnosno od prvog dana nakon dospijeca navedenog računa pa do isplate. Slijedom navedenog, tužitelju je valjalo dosuditi zakonsku zateznu kamatu na iznos od 30.000,00 kn tekuću od 30. siječnja 2018. godine do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO.

18. Iz navedenih razloga, na temelju čl. 451. st. 3. ZPP platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Gordane Frković iz Samobora, poslovni broj Ovr-3281/2018 od 10. srpnja 2018. godine, valjalo je održati na snazi za iznos od 30.000,00 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, te presuditi kao u toč. I. izreke.

19. S obzirom da je tužitelj u cijelosti uspio sa glavnim zahtjevom, sukladno čl. 154. st. 1. ZPP tuženika je valjalo obvezati na naknadu troškova ovog postupka tužitelju.

20. Tužitelju je primjenom odredbi čl. 155. ZPP priznat nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.062,50 kn, koji se odnosi na trošak sastavljanja prijedloga za ovrhu u iznosu od 1.000,00 kn sukladno Tbr. 11. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15-dalje: Tarifa) i javnobilježničku nagradu u iznosu od 650,00 kn sukladno čl. 6. st. 1. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 8/11 i 114/12), sve zajedno s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost, budući da se radilo o opravdanim troškovima koji su bili potrebni radi vođenja postupka u ovom predmetu.

21. S time u svezi, valja istaknuti kako se, sukladno zaključku br. 3 sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih

sudova održanog 2. lipnja 2017. godine (Su-IV-204/17), o trošku povezanom s donošenjem rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga, zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka.

22. Tužitelju nije priznat zatraženi nastali trošak dostave u iznosu od 34,80 kn zajedno s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost, budući da tužitelj nije, sukladno čl. 219. st. 1. ZPP, ničime dokazao visinu navedenog troška, kao niti predvidivi troškovi ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 837,50 kn (trošak sastavljanja zahtjeva za provedbu izvansudske ovrhe, klauzule pravomoćnosti, izdavanja klauzule pravomoćnosti i dostave), budući da iz spisa proizlazi kako navedeni troškovi tužitelju nisu niti nastali u ovom predmetu, a s obzirom da je protiv predmetnog rješenja o ovrsi tuženik podnio prigovor.

23. Nadalje, primjenom odredbi čl. 155. ZPP, tužitelju je valjalo priznati trošak sastavljanja podneska od 27. studenog 2020. godine u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 8. st. 1. Tarife), te trošak zastupanja na ročištima održanim 24. ožujka 2021. godine i 11. svibnja 2021. godine, za svako u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 9. st. 1. Tarife), što zajedno s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost iznosi 3.750,00 kn, kao i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 650,00 kn sukladno Tar. br. 2. st. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj: 53/19), budući da se radilo o opravdanim troškovima potrebnim radi vođenja parnice u ovom predmetu.

24. Sukladno Tbr. 46. st. 3. Tarife, a u svezi s odredbom čl. 19. Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima („Narodne novine“ broj: 8/88 i 3/94), tužitelju također pripada pravo na naknadu troškova prijevoza punomoćnika tužitelja prilikom pristupa na ročišta održana 24. ožujka 2021. godine i 11. svibnja 2021. godine. Imajući u vidu prosječnu udaljenost između mjesta sjedišta odvjetničke pisarnice punomoćnika tužitelja te sudske zgrade i natrag od oko 220 km, te cijene prijevoza za navedenu relaciju, ovaj sud po slobodnoj ocjeni, odnosno primjenom odredbe čl. 223. st. 1. ZPP, utvrdio kako iznos od ukupno 880,00 kn predstavlja primjerenu naknadu putnog troška punomoćnika tužitelja nastalog uslijed pristupa na navedena ročišta.

25. Preostali dio zahtjeva radi naknade troška prijevoza nije prihvaćen primjenom odredbe čl. 221.a ZPP, budući da tužitelj nije, u smislu čl. 219. st. 1. ZPP, ničime dokazao da su mu troškovi prijevoza navedenih prilika nastali upravo u zatraženim iznosima (za svaki pristup u iznosima od po 614,76 kn). Tužitelju nije priznat ni trošak sastavljanja podneska od 11. veljače 2021. godine, budući da isti trošak nije bio potreban radi vođenja parnice u smislu čl. 155. st. 1. ZPP

26. Slijedom svega navedenog, tužitelju su primjenom odredaba čl. 154. st. 1. ZPP i čl. 155. ZPP dosuđeni troškovi ovog postupka u ukupnom iznosu od 7.342,50 kn, od čega se iznos od 2.062,50 kn odnosi na fazu ovršnog postupka, a iznos od 5.280,00 kn na fazu parničnog postupka, sve kako je prethodno obrazloženo, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate sukladno čl. 30. st. 2. OZ.

27. Iz navedenih razloga, valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 28. svibnja 2021.

Sudac:

Ivana Šeparović Bradvica

Dokument je elektronički potpisan:

IVANA ŠEPAROVIĆ
BRADVICA

Vrijeme potpisivanja:

28-05-2021

12:51:11



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523837323937303134383536
L=ZAGREB
S=ŠEPAROVIĆ BRADVICA
G=IVANA
CN=IVANA ŠEPAROVIĆ BRADVICA

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovom sudu, u četiri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. pun. tužitelja, uz rj. o pristojbi
2. pun. tuženika
3. tuženiku

Broj zapisa: **eb2fb-79f5e**

Kontrolni broj: **08427-29431-736b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA ŠEPAROVIĆ BRADVICA, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Novom Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Novom Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-222/2020-11

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Ivana Šeparović Bradvica

Datum pravomoćnosti: 15.06.2021.

Datum ovršnosti: 01.07.2021.

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Broj zapisa: **eb2fd-7e0a9**

Kontrolni broj: **03400-bb812-161e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom
Zagrebu

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Zoran Švaco**, odvjetnik, dana **06.07.2021.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Povrv-222/2020**:

- odluka/dopis vrste **Presuda** i oznake **Povrv-222/2020-11** od **28.05.2021.**
- odluka/dopis vrste **Potvrda pravomoćnosti/ovršnosti** i oznake **Povrv-222/2020-15** od **06.07.2021.**

Potvrđuje se da je primatelj dana **06.07.2021.** preuzeo navedena pismena.

